

## ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

## ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-15095/2021

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

06 октября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Медведкиной В.А.

судей: Кузнецова С.Л., Какурина А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6071/2020 по иску Бубиса Александра Александровича к Носову Борису Алексеевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Бубиса Александра Александровича на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 года.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Кузнецова С.Л., объяснения представителя Бубиса А.А. – Зайцева Е.В., представителя Носова Б.А. – Тарасова К.Ю.,

## УСТАНОВИЛА:

Бубис А.А. обратился в суд с иском к Носову Б.А. о защите чести и достоинства, денежной компенсации морального вреда.

Он просил признать не соответствующими действительности сведения распространенные ответчиком: - о самовольном издании Бубисом А.А. журнала «Сейсмостойкое строительство «Безопасность сооружений»»; о самовольном назначении Бубисом А.А. главным редактором журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Ведякова И.И.; о зависимости Кабанцева О.В., Мажиева Х.Н., Тонких Г.И. от Бубиса А.А.; о продвижении Беляковым И.И. всеми доступными административными средствами защиты диссертации Бубиса А.А.; о заинтересованности Звездова А.И. и потворствовании незаконной деятельности Ведякова И.И. и Бубиса А.А. фактически прикрывая их, мягко говоря, сомнительную деятельность; о заниженных морально-этических качествах Бубиса А.А.; о пренебрежении Бубисом А.А. замечаний коллег, и высказывании «нелогичного поведения для «разумного человеческого существа» вполне претендует на «медицинский диагноз»; о морально-этической стороне цинично продвигаемой Звездовым А.И., Беляковым И.И. защиты диссертации Бубиса А.А.; о деятельности Бубиса А.А. на занимаемой должности в РАСС и АО «НИЦ «Строительство», если они в повседневной деятельности действуют

также «цинично» и «некомпетентно», не останавливаются ни перед какими достижениями своей цели...»; о возможной «коррупционной» составляющей в случае защиты диссертации в конкретно данном совете.

На лицо «конфликт интересов» - активные и вполне понятные усилия Звездова А.И., Ведякова И.И. по продвижению защиты диссертации Бубиса А.А., в положительных результатах защиты которого они заинтересованы; о малограмотной диссертации Бубиса А.А.; о несоблюдении Бубисом А.А. норм этического поведения, делового оборота и установившейся профессиональной практики, - не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство и деловую репутацию истца.

Согласно этого же иска, он просил суд возложить на Носова Б.А. обязанность опубликовать опровержение следующего содержания: «10 июня 2018 года в Отзыве за исходящим номером 78-БН на автореферат Бубиса А.А. были опубликованы сведения в отношении Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству защите строительству и защите от природных и техногенных воздействий. Данные сведения не соответствуют действительности». Опровержение опубликовать в журнале «Сейсмостойкое Строительство. Безопасность сооружений» и направить письменно в Диссертационный Совет ВАК. Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство Строительства РФ в срок не позднее 10 календарных дней с даты вступления в сил) решения суда.

Он также просил взыскать с Носова Б.А. в его пользу компенсацию причиненного морального вреда в размере 1000000 руб.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 года, в удовлетворении исковых требований Бубиса А.А. было отказано.

В кассационной жалобе, адресованной Третьему кассационному суду общей юрисдикции, Бубис А.А. просит отменить решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 года, как постановленные с нарушением норм материального и процессуального права. Как полагает заявитель выводы судов первой и апелляционной инстанций не основаны на установленных по делу обстоятельствах.

В судебное заседание кассационного суда явились представители истца и ответчика, иные участвующие в деле лица не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе извещены надлежащим образом. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав пояснения представителя истца в поддержку доводов кассационной жалобы, возражения на жалобу представителя ответчика,

перед  
довер.  
довлет  
Со  
Российско  
постановле  
несос



ответственность ответчика, предусмотренную ст. 152 Гражданского  
РФ, суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии пра  
оснований для удовлетворения заявленных требований.

Проверяя доводы каждой из сторон, суд сопоставил их смысло  
содержание с критериями, по которым определяется порочащий характер  
изложенных сведений и может наступить гражданско-правовая  
ответственность, и пришел к выводу об отсутствии в них порочащего истца  
содержания. Высказывания ответчика относительно автореферата и  
диссертации истца носят характер критики и являются выражением  
субъективного мнения ответчика об автореферате и диссертации истца на  
заседании диссертационного совета, в рамках конституционного пра каждого  
гражданина Российской Федерации на свободу мысли и слова.

Более того, суд отметил, что отзыв на автореферат и диссертацию  
Бубиса А.А. выполнен на бланке ООО «Балтик Технолоджи Индастриз»,  
подписан Носовым Б.А., как руководителем указанной организации, то есть  
Носов Б.А. в данном случае писал отзыв не от себя лично, а от имени  
организации, в связи с чем требования Бубиса А.А. не могут быть  
удовлетворены.

Поскольку требования об опровержении вышеуказанных сведений и о  
взыскании компенсации морального вреда являются производными от  
первоначального требования, суд признал необходимым отказать в  
удовлетворении таких требований истца.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной  
инстанции, он подтвердил, что сведения, содержащиеся в отзыве ООО  
«Балтик Технолоджи Индастриз», не являются порочащими честь,  
достоинство и деловую репутацию истца. Вышеуказанный документ  
составлен Носовым Б.А. в рамках «Положения о совете по защите  
диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание  
ученой степени доктора наук», утв. приказом Минобрнауки России от  
10.11.2017 N 1093, и не противоречит закону.

Основываясь на материалах дела, кассационный суд приходит к  
выводу, что суды первой и апелляционной инстанций правильно определили  
все значимые по делу обстоятельства, правильно определили нормы  
материального права, регулирующие возникшие между сторонами  
правоотношения, и не допустили нарушений норм процессуального права.

Все приведенные в кассационной жалобе доводы кассационным судом  
проверены, данные доводы повторяют правовую позицию истца при  
рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, они сводятся  
к несогласию с выводами судов и не указывают на обстоятельства, которые  
были не проверены и были не учтены при рассмотрении дела и имели бы  
юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на  
обоснованность и законность решения и апелляционного определения либо  
опровергали выводы судов.

В силу ст. ст. 67, 327.1 ГПК РФ оценка доказательств и установление  
обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и

В с  
установле  
обстоятел  
матер

и правого

Апелляционной инстанций.

В силу своей компетенции кассационный суд исходит из признанных установленными судом первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судебными инстанциями, и правом переоценки доказательств не наделен.

В кассационной жалобе нет правовых доводов для кассационного пересмотра решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда второй инстанции.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции

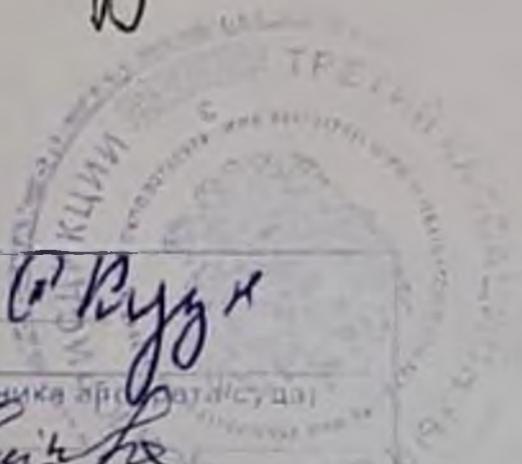
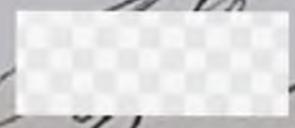
**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 марта 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бубиса Александра Александровича- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*А. В. Лукин*



КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

*Сергей*

(должность сотрудника аппарата суда)

*06* *Октябрь* 20 *22*